

Fecha de recepción: 01/09/2023

Fecha de aprobación: 11/12/2023

Sostenibilidad empresarial a partir de estándares mundiales de certificación ambiental

Business sustainability based on global environmental certification standards

José Luis González Márquez¹, Víctor Manuel Reyes², Raúl A. Sánchez-Ancajima³

Resumen

La sostenibilidad empresarial, que busca lograr una armonía entre la productividad y la conservación de los ecosistemas, se ha convertido en una prioridad significativa en la gestión empresarial contemporánea. Esta investigación tiene como objetivo validar la revisión de la literatura sobre el desempeño sostenible, centrándose en la empresa Repsol – Ecuador y evaluando sus componentes económicos, ambientales y sociales. La metodología empleada es de tipo cuantitativo, lo que implica un análisis detallado de los Informes de Responsabilidad Corporativa de la empresa en cuestión. La aplicación de la prueba de rangos de Wilcoxon, empleada para contrastar hipótesis entre ambas metodologías, arrojó un p-valor ≤ 0.05 . Esta evidencia estadística respalda la conclusión de que el referente GRI actúa como un impulsor fundamental para la adopción de mejores prácticas empresariales. Se des-

taca que los Informes de Responsabilidad (IR) alcanzaron cifras superiores al 40%, revelando un cumplimiento significativo en comparación con el inventario global establecido por la Iniciativa de Reporte Global (GRI). A pesar de los esfuerzos actuales, se identifican brechas significativas que aún requieren atención y mejoras.

Palabras clave: Economía de la empresa, Medio ambiente natural, Responsabilidad social.

Abstract

Corporate sustainability, which seeks to achieve harmony between productivity and ecosystem conservation, has become a significant priority in contemporary business management. In this research, the objective is to validate the literature review on sustainable performance, focusing on the company Repsol - Ecuador and evaluating its economic, environmen-

¹Docente. Universidad Laica VICENTE ROCAFUERTE de Guayaquil. Guayaquil-Ecuador. Doctorante, Universidad Nacional de Tumbes, UNTUMES, Escuela de Posgrado. Tumbes-Perú <https://orcid.org/0000-0001-9090-7471>. jgonzalezm@ulvr.edu.ec

²Universidad Nacional de Tumbes-Escuela de Postgrado. Tumbes-Perú. <https://orcid.org/0000-0002-8336-0444>. vreyes@untumbes.edu.pe

³Universidad Nacional de Tumbes-Escuela de Postgrado. Tumbes-Perú. <https://orcid.org/0000-0003-3341-7382>. rsanchez@untumbes.edu.pe

tal and social components. The methodology used is quantitative, which implies a detailed analysis of the Corporate Responsibility Reports of the company in question. The application of the Wilcoxon rank test, used to contrast hypotheses between both methodologies, yielded a $p\text{-value} \leq 0.05$. This statistical evidence supports the conclusion that the GRI benchmark acts as a fundamental driver for the adoption of best business practices. It is highlighted that the Responsibility Reports (IR) reached figures above 40%, revealing a significant compliance compared to the global inventory established by the Global Reporting Initiative (GRI). Despite current efforts, significant gaps are identified that still require attention and improvement.

Keywords: Business economics, Natural environment, Social responsibility.

Introducción

La sostenibilidad empresarial, en constante evolución desde las primeras contribuciones de la ONU, ha experimentado una transformación desde conceptos básicos de filantropía y responsabilidad social. Este cambio se refleja en la percepción de la sostenibilidad como un factor clave en la calidad de vida de los ciudadanos (Porter & Kramer, 2006). Autores como Rangaswami y Simmons (2009); Pinillos y Fernández (2011); Kiiron et al. (2012) han definido a la sostenibilidad como la tendencia de emprender negocios que impacten positivamente en el medioambiente o la sociedad, alineándose con los intereses legítimos de creación de riqueza financiera.

Diversos autores buscan identificar los problemas y éxitos en contextos similares, considerando aspectos como el sistema de relaciones de propiedad y las políticas involucradas. En el contexto histórico de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) es crucial porque destaca que, a pesar de las percepciones iniciales que la consideraban como una práctica que reducía el patrimonio de los accionistas, la evolución de las empresas en el actual entorno empresarial, la ha transformado en un requisito esencial para la competitividad

(McWilliams & Siegel, 2001; Garrigues & Trullenque, 2008).

McWilliams y Siegel (2001), en un primer momento, cuestionaron la compatibilidad entre la RSC y la maximización de los beneficios para los accionistas. Sin embargo, la dinámica actual ha demostrado que las empresas no solo han adoptado la RSC como una práctica necesaria, sino que también la consideran una estrategia integral para alcanzar objetivos gerenciales clave. Entre estos objetivos gerenciales se encuentra el impulso de acciones de sostenibilidad con el propósito de aumentar las ventas, mejorar la percepción positiva de los inversores y fortalecer la reputación corporativa (Sen & Bhattacharya, 2001).

Estos conceptos no solo tienen un impacto positivo en la percepción del mercado, sino que también reducen la percepción de riesgo de los inversores y, por ende, el costo de capital asociado (Fombrun et al., 2000).

La contribución de esta investigación radica en validar la revisión de la literatura sobre el desempeño sostenible, con el objetivo de implementar estrategias de sostenibilidad que no solo permitan capturar ganancias incrementales, sino que también contribuyan a mantener, proteger y mejorar la reputación corporativa de las empre-

sas. Para ello, se lleva a cabo un análisis del caso de la empresa Repsol en Ecuador.

Sostenibilidad empresarial

La sostenibilidad es un concepto que ha experimentado transformaciones a lo largo del devenir de la humanidad. Resulta relevante considerar definiciones proporcionadas por distintos autores a lo largo del tiempo:

Según Guerrón et al. (2019) la sostenibilidad es un concepto en desarrollo y aún no hay consenso entre los teóricos sobre una definición única. Cada uno presenta su propia perspectiva, todas válidas pero centradas en aspectos diversos. Se destaca que el espectro de aplicaciones es muy amplio, siendo imposible tener una única idea que abarque todas las definiciones.

Feigenbaum define la sostenibilidad empresarial como “un sistema eficaz para integrar los esfuerzos de mejora de la gestión de los distintos grupos de la organización con el fin de proporcionar productos y servicios que satisfagan las expectativas del cliente” (citado en Balaguer, 2017, p. 35). De acuerdo con Balaguer (2017) este concepto implica “un grado predecible de uniformidad a un costo bajo, adecuado para el mercado” (p. 37), Crosby y Wehbé (1994) complementan esta idea al afirmar que “con el compromiso tanto de la dirección como de los empleados, se puede lograr un significativo avance en la mejora de la calidad” (p. 5).

Es importante destacar que, en concordancia con lo anterior, varios autores señalan que no existe en la literatura una definición universal y comúnmente aceptada de sostenibilidad. Por el contrario, hay multitud de dudas, tanto conceptuales como prácticas, que hacen que sea un concepto com-

plejo y difícil de definir. Existe un diluvio de definiciones redundantes que contribuyen poco a clarificar su significado actual (Franceschini et al., 2004; Marimon et al., 2010; Casadesús et al., 2008; Casadesús et al., 2010; Wijen, 2014).

Esta estructura ha facilitado la formulación de modelos y normas internacionales que establecen los requisitos mínimos para la implementación de tales procedimientos. Según Bravo et al. (2016), un sistema de gestión de sostenibilidad económico-ambiental se configura como un conjunto de procedimientos que delinean la óptima ejecución de actividades con potencial impacto ambiental, evaluadas en términos sociales y económicos. Además, es importante destacar que el cumplimiento de estas condiciones mínimas no limita la capacidad de la organización para superarlas, ya sea por decisión propia o en respuesta a demandas específicas de sus usuarios.

Esta investigación se centra en analizar cómo empresas, entre las que se encuentra Repsol – Ecuador, están abordando la sostenibilidad empresarial, bajo las recomendaciones del Parlamento Europeo, especialmente en lo que respecta a la integración de la sostenibilidad en sus operaciones diarias y estrategias financieras. Esta investigación busca aportar significativamente al entendimiento y la mejora de las prácticas empresariales sostenibles, centrándose en empresas emblemáticas como Repsol – Ecuador.

Sostenibilidad GRI en las empresas

La Iniciativa de Reporte Global (GRI) fue establecida en 1997 por la Coalición Norteamericana para las Economías Ambientalmente Responsables (CERES) de Boston y el Instituto Tellus.

En 1999, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) se unió como socio para garantizar una perspectiva internacional. El objetivo principal era desarrollar una metodología GRI que facilitara la difusión de informes de sostenibilidad, proporcionando pautas para presentar de manera clara los impactos humanos y ecológicos de una empresa.

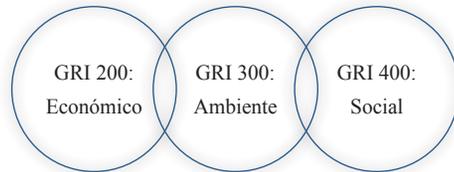
Una de las funciones fundamentales de la GRI es permitir que accionistas y otras partes interesadas tomen decisiones informadas sobre inversiones y adquisiciones de bienes y servicios de la empresa. Las directrices buscan crear informes que complementen, en lugar de sustituir, a otros informes empresariales, como los financieros. La GRI, por lo tanto, se posiciona como un marco para evaluar los informes de sostenibilidad y ofrece la oportunidad de comparar información entre diversas organizaciones.

Los indicadores de rendimiento del GRI están estrechamente vinculados a los principios del Pacto Mundial, abordando aspectos económicos, impactos ambientales, prácticas laborales, derechos humanos, aspectos sociales y responsabilidad del producto. Los informes del GRI abarcan información relacionada con los aspectos económicos, medioambientales y sociales de una empresa, utilizando el enfoque de la Triple Cuenta de Resultados (GRI, 2013), que considera no solo el beneficio financiero, sino también las dimensiones de personas y planeta.

En la Figura 1 se presentan los componentes principales del modelo GRI. Destacándose como una institución independiente, el GRI ha formulado el primer estándar global para la elaboración de informes de sostenibilidad, consolidándose como

Figura 1

Componentes principales del modelo GRI



Nota: La figura destaca los elementos fundamentales del modelo GRI, un estándar global para informes de sostenibilidad en diversas organizaciones. La representación ilustra el enfoque integral del GRI en la presentación de información sobre aspectos económicos, ambientales y sociales, consolidándose como un referente clave en la normativa para informes de sostenibilidad.

el principal organismo normativo en este campo en los últimos años. (Etzion & Ferraro, 2010; Bushway & Apel, 2012).

Materiales y método

La investigación plantea analizar nuevos conceptos de sostenibilidad en la sociedad, la investigación es cuantitativa de tipo descriptiva no experimental y transversal.

Este trabajo comienza con una revisión documental en profundidad, en el que se analiza de forma exploratoria y analítica los componentes económicos, ambientales y sociales del correspondiente informe de sostenibilidad a un periodo de tiempo, de la empresa REPSOL.

Se emplearon estadísticas basadas en los patrones y temáticas reconocidos en los Estándares Esenciales del GRI del 2020 para analizar la sostenibilidad de manera sistemática y más precisa que el modelo de Balance Social. Estos indicadores abarcan 88 aspectos específicos y 33 estándares temáticos (Perello-Marín et al., 2022).

El método GRI aplica la calidad a manera de un conglomerado de estándares signifi-

cativos para la empresa y sus *stakeholders*. En la selección de estándares temáticos a revisar y sus ratios, se escogieron aquellos detallados en los reportes anuales que manifiesta REPSOL.

El proceso de elección de variables de entorno consta de lo siguiente:

- Inventario inicial de variable.
- Determinación de estándares por análisis y dimensiones.
- Ratios reportadas en memorias de sostenibilidad.
- Las ratios elegidas fueron estimadas de siguiente manera a través de la siguiente escala ordinal:
- Ausente: La empresa no menciona directa o indirectamente ratios de memorias de sostenibilidad.
- Bajo Nivel: La sostenibilidad reportada es escasa. La información detallada no es amplia
- Medio Nivel: La sostenibilidad reportada es media. Cumple con el indicador, pero no se ve detalles de la información en la memoria reportada.
- Alto Nivel: La sostenibilidad reportada es alta. Se cumple de manera clara y sistemática con el reporte del indicador y en una línea de tiempo relevante e interesante.

Análisis Estadístico

La estrategia de investigación radica en seleccionar indicadores, de la empresa REPSOL – Ecuador; compañía multinacional española del sector energético, centrada principalmente en la exploración, producción, refinado y comercialización de petróleo y gas.

La recopilación de datos consistió en el análisis de documentos e información en línea de la empresa. Las variables seleccionadas es una combinación lineal de los valores de todas las variables numéricas originales, así como en las variables categóricas originales, que se transforman en variables numéricas, para REPSOL – Ecuador.

Los datos se tabularon con el software SPSS 24.0, se hicieron cuadros resúmenes, para determinar el impacto en el uso de las metodologías para comprobación de sostenibilidad en prácticas ambientales, se realizó una igualación de medianas a través de la utilización de la Prueba no paramétrica de rangos signados de Wilcoxon, con un alfa: 0,05), donde la hipótesis fue:

$H_0 =$ la mediana de las diferencias de cada par de datos es cero, y;

$H_1 =$ la mediana de las diferencias entre cada par de datos es diferente de cero.

La decisión se tomó en función a la siguiente relación:

p-valor \leq 0.05, se rechaza H_0 ; y para p-valor $>$ 0.05, se acepta la hipótesis nula (H_0).

Resultados y discusión

En los resultados de varios estudios se destacan similitudes con la investigación principalmente, se define que las empresas en controversias relacionadas con el impacto medioambiental o con las comunidades locales no favorece al medio ambiente (Chalmeta & Palomero, 2011).

La discusión de los resultados obtenidos en este estudio sobre la sostenibilidad empresarial a partir de estándares mundiales de certificación ambiental revela tanto si-

militudes como diferencias significativas en comparación con investigaciones anteriores. Estas conexiones ofrecen una visión más completa de cómo las empresas abordan la sostenibilidad y las certificaciones ambientales a nivel global.

En primer lugar, las similitudes observadas entre este estudio y trabajos anteriores como en los estudios de Scholtens y Kang (2013); Martínez-Ferrero (2014); Galego-Álvarez et al. (2014); Del Mar Alonso-Almeida et al. (2015) residen en la creciente importancia que las empresas otorgan a las certificaciones ambientales como herramienta para demostrar su compromiso con la sostenibilidad. La tendencia general de buscar y obtener estas certificaciones para validar prácticas empresariales sostenibles se mantiene consistente a lo largo de los estudios. Esto sugiere una conciencia y un reconocimiento compartidos dentro de las organizaciones sobre la necesidad de alinearse con estándares ambientales reconocidos a nivel mundial.

No obstante, las diferencias detectadas apuntan a la diversidad de enfoques y resultados específicos en la implementación de prácticas sostenibles. Por ejemplo, mientras algunos estudios previos han destacado una mayor adopción de certificaciones

en determinados sectores industriales, los resultados actuales podrían indicar variaciones regionales o sectoriales en la eficacia percibida de estas certificaciones. Además, las diferencias en el grado de impacto de las certificaciones en la reputación corporativa y la captura de ganancias incrementales pueden reflejar la evolución y complejidad del panorama empresarial actual.

Es importante señalar que las divergencias identificadas podrían estar influenciadas por cambios en la percepción pública de la sostenibilidad, modificaciones en los estándares de certificación o adaptaciones en las estrategias empresariales a lo largo del tiempo. Estas variaciones ofrecen áreas clave para investigaciones futuras, explorando las razones detrás de las disparidades observadas y evaluando cómo las empresas pueden optimizar sus enfoques para maximizar tanto el impacto ambiental positivo como los beneficios económicos.

A continuación, en la Tabla 1, se muestran los resultados del tratado de la información en la sucesión GRI 200 Desempeño Económico, congruente con los aspectos económicos, ambientales y sociales detallada en 6 estándares, obteniendo un total de 15 contenidos. La firma, Repsol según su

Tabla 1

Índices de elementos de la sostenibilidad para la Serie GRI – 2018 en comparación al Balance Social

Componente	Materialidad		Índices para la serie total GRI (2018)		
	Contenidos totales	Contenidos seleccionados	IRe	IRa	IRs
GRI 200: Económicos	17	7	41,2	----	----
GRI 300: Ambientales	31	14	----	48,4	----
GRI 400: Sociales	40	24	----	----	60

Nota. Estos índices y sus indicadores fueron reportados de la empresa Repsol; sobre su desempeño en áreas económicas (IRe), ambientales (IRa) y sociales (IRs), proporcionando una visión holística de su impacto y compromiso con la sostenibilidad.

página web, reporta Informes de sostenibilidad del 2016 a 2020, e informes de Responsabilidad Corporativa de 2008 a 2015.

Las tasas de responsabilidad económica (REES, 41,2), de responsabilidad ambiental (48,4) y de responsabilidad social (60) revelan notables discrepancias respecto al estándar óptimo establecido por el modelo GRI Estándar Esencial 2018 (ver Tabla 1). Es importante señalar que, en este contexto, la empresa Repsol no estaba obligada a abordar e informar sobre la totalidad de los 88 elementos comprendidos en las tres series conjuntas.

En la Tabla 2, se presenta los esquemas *GRI 200 económicos* (Z : -2.4754; p -valor 0.00), al igual que los *GRI 300 Ambientales* (Z : -2.618; p -valor 0.00) y *GRI 400 Sociales* (Z : -2.574; p -valor 0.00). analizando el caso de la empresa Repsol, obteniendo los siguientes resultados:

Resultados de los Análisis

1. GRI 200 Económicos:
 - Valor Z : -2.4754
 - P -valor: 0.00
2. GRI 300 Ambientales:
 - Valor Z : -2.618
 - P -valor: 0.00
3. GRI 400 Sociales:
 - Valor Z : -2.574
 - P -valor: 0.00

Los datos empleados son estándares basados en los esquemas GRI 200 (económicos), GRI 300 (ambientales) y GRI 400 (sociales).

Tabla 2

Comparación entre metodologías en la medición de la sostenibilidad

Componente	Comparación entre metodologías de la medición de la sostenibilidad (2012-2015 vs 2016-2019)	
	W wilcoxon	
	Z	p-valor
GRI 200: Económicos	-2,475	0,00
GRI 300: Ambientales	-2,618	0,00
GRI 400: Sociales	-2,574	0,00

Nota. Los datos de la firma Repsol fueron sometidos a análisis estadísticos mediante SPSS para evaluar los esquemas GRI 200 económicos, GRI 300 ambientales y GRI 400 sociales en el ámbito de la empresa.

A partir del análisis, se evidencia una incompatibilidad específica que señala que las estimaciones obtenidas mediante la función de los métodos GRI 200 (2016-2019) son significativamente más altas en comparación con el enfoque del Balance Social. Esto contrasta con la hipótesis inicial al relacionar ambas técnicas, y la evaluación de la información de sostenibilidad se llevó a cabo mediante la prueba no paramétrica de W-Wilcoxon. (Un p -valor de 0.00 sugiere que los resultados son estadísticamente significativos, lo que significa que las diferencias observadas no son el resultado del azar).

Al comparar los dos periodos de gestión, abarcando desde 2008 hasta 2015 y de 2016 a 2020, se observaron valores Z^1 con signo negativo en los tres componentes. La empresa Repsol exhibe discrepancias significativas en los esquemas GRI 200, GRI 300 y GRI 400 en comparación con los

¹ Un valor Z negativo indica que la puntuación observada está por debajo de la media esperada. Cuanto menor sea el valor Z , mayor es la discrepancia.

estándares anticipados. Estas discrepancias sugieren posibles áreas en las que la empresa sobresale o se encuentra rezagada en términos de prácticas económicas, ambientales y sociales con respecto a los criterios establecidos por GRI. Este análisis puede proporcionar una base valiosa para identificar oportunidades de mejora y fortalezas dentro del marco de sostenibilidad de la empresa.

Conclusiones

Esta metodología constituye un paso progresivo para la sostenibilidad de las organizaciones, destacando el avance de las ratios partiendo de las objeciones que plantea la misma. Los hallazgos presentados sobre información ambiental en empresas internacionales, según los nuevos estándares GRI, son especialmente importantes a destacar como es el caso de Rusia, este país es el segundo productor de gas natural y el tercero de hidrocarburos líquidos. Es el productor más importante de hidrocarburos líquidos (Lambin & Meyfroidt, 2011). El análisis también muestra que determinados sectores, como el de materiales, presta más atención en general a los indicadores medioambientales GRI 200 en comparación con otros sectores, que presentan valores más bajos.

Este tema ha cobrado tanta importancia en las empresas que están obligadas a divulgar información sobre emisiones (es decir, contabilidad de las emisiones directas e indirectas de gases de efecto invernadero y un programa de reducción de emisiones) en sus informes de sostenibilidad. Las conclusiones en resultados también están en consonancia con otras publicaciones anteriores (Hares et al., 2010; Comyns, 2016) que identifican variaciones significativas en la divulgación de información

medioambiental corporativa entre empresas de diferentes países.

La investigación sobre el GRI en el país revela que aún es un tema en desarrollo. Es crucial señalar que las prácticas respaldadas por evidencia empírica y la disponibilidad de información en informes son limitadas. Los resultados preliminares sugieren la posibilidad de nuevas investigaciones que repliquen la metodología en diversas entidades públicas y privadas, desde pymes hasta transnacionales (Gonzabay et al., 2020).

Además, se destaca que la empresa REP-SOL sistematiza las buenas prácticas de sostenibilidad, generando indicadores centrados en la implementación de métodos relacionados con las metodologías de Balance Social (BS) y GRI en su adaptación estándar. Aunque ni GRI ni BS requieren explícitamente la generación de ratios cuantitativos, la empresa ha llevado a cabo una presentación sistemática de los mismos, creando un inventario que facilita su medición (Gonzabay et al., 2020).

Referencias

- Arellano, S., Arroyo, D., Carrión, E., & Merizalde, C. (2019). Geoparques Mundiales de la UNESCO y su importancia en el desarrollo sostenible de las comunidades. Estudio de caso: “Geoparque Imbabura”. *Siembra*, 6(1), 093-108. <http://tinyurl.com/mrx6udwn>
- Balaguer, J. (2017). Miguel Udaondo Durán: presidente de la AEC (Asociación Española para la Calidad) [Entrevista]. *Fórum calidad*, 28(284), 6-10. <http://tinyurl.com/yc6pbkxr>
- Bravo, M. (2017, febrero). Aplicación de la norma ISO 9001 en una zona natu-

- ral. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*. <http://tinyurl.com/yrsjys8f>
- Bravo, M., García, I., Bravo, S., & Cotilla, Z. (2016). Sistema Integrado de Gestión de Calidad Ambiental Sustentable para la zona Ecuatorian Andina. *Produção e Desenvolvimento*, 2(2), 26-38. <http://tinyurl.com/2p85nw47>
- Bushway, S. D., & Apel, R. (2012, February). A signaling perspective on Employment-Based reentry programming. *Criminology & Public Policy*, 11(1), 21-50. <http://tinyurl.com/2uefbs67>
- Casadesús, M., Marimon, F., & Alonso, M., 2010. The Future of Standardized Quality Management in Tourism: Evidence from the Spanish Tourist Sector. *Service Industries Journal*, 30(14), 2457e-2474. <http://tinyurl.com/ypuvmsym>
- Casadesús, M., Marimon, F., & Heras, I. (2008, November). ISO 14001 diffusion after the success of the ISO 9001 model. *Journal of Cleaner Production*, 16(16), 1741-1754. <http://tinyurl.com/46nrt9v7>
- Chalmeta, R., & Palomero, S. (2011). Methodological Proposal for business Sustainability Management by means of the Balanced Scorecard. *Journal of the Operational Research Society*, 62(7), 1344-1356. <http://tinyurl.com/4nsx4zrx>
- Comyns, B. (2016). Determinants of GHG reporting: an analysis of global oil and gas companies [Abstract]. *Journal of business ethics*, 136, 349-369. <http://tinyurl.com/2jyv83h5>
- Crosby, C. A., Wehbé, M. A., & Mawr, B. (1994). Hand strength: normative values. *The Journal of hand surgery*, 19(4), 665-670. <http://tinyurl.com/2cdswyn7>
- Del Mar Alonso-Almeida, M., Marimon, F., Casani, F., & Rodriguez-Pomeda, J. (2015, November 1). Diffusion of sustainability reporting in universities: current situation and future perspectives. *Journal of cleaner production*, 106, 144-154. <http://tinyurl.com/2naaznrx>
- Etzion, D., & Ferraro, F. (2010, September/October). The role of analogy in the institutionalization of sustainability reporting. *Organization Science*, 21(5), 1092-1107. <http://tinyurl.com/mtdnynj6>
- Fombrun, C. J., Gardberg, N. A., & Barnett, M. L. (2000). Opportunity platforms and safety nets: Corporate citizenship and reputational risk. *Business and society review*, 105(1), 85-106. <http://tinyurl.com/2p8d72c6>
- Franceschini, F., Galetto, M., & Gianni, G. (2004, January 1). A new forecasting model for the diffusion of ISO 9000 standard certifications in European countries [Abstract]. *International Journal of Quality & Reliability Management*, 21(1), 32-50. <http://tinyurl.com/29juxbj>
- Galego-Álvarez, I., Formigoni, H., & Pompa, M. (2014, February). Corporate social responsibility practices at Brazilian firms. *Rae-revista de Administração de Empresas*, 54(1), 12-27. <http://tinyurl.com/yjj4kw2y>
- Garrigues, A., & Trullenque. (2008, enero). Responsabilidad Social corporativa ¿papel mojado o necesidad

- estratégica? *Harvard Deusto Business Review*, (164), 18-36. <http://tinyurl.com/595u2vum>
- Global Reporting Initiative. (2013). G4 Sustainability Reporting Guidelines – Implementation Manual – GRI, 2013. *Respect International*. <http://tinyurl.com/y8jt9wh>
- Gonzabay, J., Reyes, V., Herrera G., Deza C., Rojas, V., & Sequera, A. (2020). Análisis de la sostenibilidad de una empresa de caña de azúcar en Ecuador. *Research, Society and Development*, 9(11), e76091110538. <http://tinyurl.com/yape9k88>
- Guerrón, S., Mera, D., Albuja, E., & Leiton, C. (2019). Geoparques Mundiales de la UNESCO y su importancia en el desarrollo sostenible de las comunidades. Estudio de caso: “Geoparque Imbabura”. *Siembra*, 6(1), 93-108. <http://tinyurl.com/mrx6udwn>
- Hares, A., Dickinson, J., & Wilkes, K. (2010, May). Climate change and the air travel decisions of UK tourists [Abstract]. *Journal of Transport Geography*, 18(3), 466-473. <http://tinyurl.com/mt8ynzkz>
- Kiron, D., Kruschwitz, N., Reeves, M., Haanaes, K., & Goh, E. (2012). The benefits of sustainability-driven innovation. In *Own the Future: 50 Ways to Win from the Boston Consulting Group*, (pp. 119-123). Wiley. <http://tinyurl.com/35vdhx6a>
- Lambin, E. F., & Meyfroidt, P. (2011, February 14). Global land use change, economic globalization, and the looming land scarcity. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 108(9), 3465-3472. <http://tinyurl.com/27pm-vd3w>
- Marimon, F., Casadesús, M., & Heras, I. (2010). Certification Intensity Level of the leading nations in ISO 9000 and ISO 14000 standards. *International Journal of Quality & Reliability Management* 27(9), 1002-1020. <http://tinyurl.com/ymeu9vvr>
- Martínez-Ferrero, J. (2014, July/December). Consecuencias de las prácticas de sostenibilidad en el coste de capital y en la reputación corporativa. *Revista de Contabilidad*, 17(2), 153-162. <http://tinyurl.com/yktx2c6f>
- McWilliams, A., & Siegel, D. (2001, October). Profit-Maximizing Corporate Social Responsibility (Abstract). *Academy of Management Review*, 26(4), 504-505. <http://tinyurl.com/24dzbk6c>
- Perello-Marín, M., Rodríguez-Rodríguez, R., & Alfaro-Saíz, J. (2022, August). Analysing GRI reports for the disclosure of SDG contribution in European car manufacturers. *Technological Forecasting and Social Change*, 181, 121744. <http://tinyurl.com/28pcjxcf>
- Pinillos, A., & Fernández, J. (2011, noviembre). De la RSC a la sostenibilidad corporativa: una evolución necesaria para la creación de valor. *Harvard-Deusto Business Review*, 207(1). <https://t.ly/JTkcY>
- Porter, M., & Kramer, M. (2006, diciembre). Estrategia y sociedad. El vínculo entre ventaja competitiva y responsabilidad social corporativa (Reimp.). *Harvard Business Review*, 84(12), 2-15. <https://t.ly/QVPdh>

- Rangaswami, M., & Simmons, P. (2009, August). *CEF Insight 2009. Best Practices and Thought Leadership from the 2009 Annual Meeting* [Preview]. Corporate EcoForum Research Series. <https://t.ly/BLefd>
- Scholtens, B., & Kang, F. C. (2013, March/April). Corporate Social Responsibility and Earnings Management: Evidence from Asian Economies. *Corporate social responsibility and environmental management*, 20(2), 95-112. <http://tinyurl.com/42e7rdse>
- Sen, S., & Bhattacharya, C. B. (2001). Does doing good always lead to doing better? Consumer reactions to corporate social responsibility [Abstract]. *Journal of marketing Research*, 38(2), 225-243. <http://tinyurl.com/45kh7yz5>
- Wijen, F. (2014, September 6). Means versus ends in opaque institutional fields: trading off compliance and achievement in sustainability standard adoption. *Academy of Management Review*, 39(3), 302-323. <http://tinyurl.com/mrxazthf>

Para referenciar este artículo utilice el siguiente formato:

González, J., Reyes, V., & Sánchez-Ancajima, R. (2024, enero/junio). Sostenibilidad empresarial a partir de estándares mundiales de certificación ambiental. *YACHANA Revista Científica*, 13(1), 23-33. <https://doi.org/10.62325/10.62325/yachana.v13.n1.2024.893>